

PYTANIA DO TREŚCI SIWZ WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych wraz z selektywną ich zbiórką z terenu Gminy Andrespol w latach 2017-2018.

Na podstawie art. 38 ust 2 zamawiający przekazuje treść zapytań do siwz wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1

W pkt 3.1.6. SIWZ Zamawiający wskazał, że PSZOK będzie obsługiwany przez minimum jednego pracownika Wykonawcy przez co najmniej 1 dzień w tygodniu – środa w godzinach otwarcia PSZOK tj od 12⁰⁰ do 20⁰⁰. (przez cały okres obowiązywania umowy).

W pkt 14.2.2. SIWZ Zamawiający opisał kryterium pozacenowe wskazując następująco: „WYDŁUŻENIE CZASU PRACY PSZOK (należy podać przez ile godzin w będzie czynny PSZOK)”.

Wnosimy o wyjaśnienie jakie wydłużenie czasu pracy PSZOK będzie dodatkowo punktowane? Czy chodzi o wydłużenie czasu pracy PSZOK w systemie tygodniowym, tj. dodatkowe godziny w danym tygodniu? Czy o wydłużenie czasu pracy w środy, a jeśli tak to czy przez „wydłużenie” Zamawiający rozumie późniejsze niż o 20.00 zamykanie PSZOK czy też także wcześniejsze niż o 12.⁰⁰ otwieranie PSZOK?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje, że PSZOK będzie czynny w każdą środę w godzinach 12⁰⁰ – 20⁰⁰. Przez wydłużenie czasu pracy PSZOK zamawiający rozumie wydłużenie godzin pracy PSZOK w środy przez wcześniejsze otwarcie lub późniejsze zamknięcie np. jeśli Wykonawca zaoferuje wydłużenie czasu pracy o 4 godziny, wówczas PSZOK będzie czynny np. od godz. 10⁰⁰ do 22⁰⁰ lub od 8⁰⁰ do 20⁰⁰. Zamawiający nie przewiduje otwarcia PSZOK w inne dni tygodnia.

Pytanie 2

W Formularzu ofertowym pojawiło się sformułowanie: „Oferuję wydłużenie czasu pracy Punktu Selektywnej Zbiórki odpadów komunalnych o.....godziny/godzin.”

Jeśli Wykonawca nie wskaże liczby dni Zamawiający uzna, że nie ofertuje on wydłużenia czasu pracy PSZOK”. Czy sformułowanie „liczba dni” w zdaniu drugim pojawia się omyłkowo? Jeśli nie, wnosimy o wyjaśnienie możliwości zastosowania zdania drugiego w brzmieniu niezmiennym.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje błąd pisarski: w formularzu we wskazanym zapisie wyraz „dni” zastępuje wyrazem „godzin”

Po zmianie siwz prawidłowy zapis będzie miał treść: „Jeśli Wykonawca nie wskaże liczby godzin, Zamawiający uzna, że nie oferuje on wydłużenia czasu pracy PSZOK.

Pytanie 3

W pkt 5.1. SIWZ Zamawiający wskazał, że zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz odpady wielkogabarytowe będą odbierane *„Raz na rok (wg. harmonogramu) odbiór z terenu nieruchomości LUB Odbiór odpadów z PSZOK, które zostały samodzielnie dostarczenie przez mieszkańców Gminy Andrespol”*. Co Zamawiający rozumie przez zastosowaną alternatywę łączną „LUB”? Czy to Wykonawca decyduje czy wskazane wyżej kategorie odpadów odbierać będzie tylko w PSZOK bądź tylko z terenu nieruchomości?

Odpowiedź:

Zamawiający w pkt 5.1. Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia koryguje błąd pisarski: w tabeli 5 kolumna 3, wiersz „DODATKOWE” wyraz „lub” zastępuje spójnikiem „i”

Zamawiający dokonuje ww. zmiany w tabeli 5 w wierszach dotyczących częstotliwości odbioru odpadów wielkogabarytowych i zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Pytanie 4

Z czego wynika opisana w OPZ konieczność przechowywania danych z GPS aż przez dwa lata (pkt 7 OPZ)?

Czy wskazane zapisy należy rozumieć w ten sposób, że zapisy GPS zarejestrowane 31 grudnia 2018 r. należy przechowywać do 31 grudnia 2020 r.?

Wnosimy o ponowne rozważenie celowości tych zapisów. Zwracamy uwagę, że będą one generować dodatkowe znaczne koszty wykonania zamówienia, które w konsekwencji zostaną przerzucone na Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający w pkt 7.2 lit. a) Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, zmienia zapis dotyczący przechowywania danych zawartych w systemie GPS i możliwości ich odczytu z 2 lat na 6 miesięcy.

Pytanie 5

Zamawiający nie sprecyzował w tym zakresie żadnych wymagań na etapie badania ofert wskazując w pkt 9.1.1., że wykonawca obowiązany jest w dniu podpisania umowy do spełnienia następujących wymagań:

„a. posiadania wpisu do Rejestru Działalności Regulowanej prowadzonego przez Wójta Gminy Andrespol, o którym mowa w art. 9b (i następne) ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 250 ze zm.) na kody odpadów wpisane w Tabeli 1 SOPZ,

b. posiadania wpisu do rejestru zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska wymaganego zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1155),

c. posiadania wpisu do rejestru prowadzonego przez Marszałka Województwa Łódzkiego w myśl art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.) w zakresie transportu odpadów, chyba, że przedsiębiorca posiada ważną decyzję na transport odpadów wystawioną w myśl poprzednich przepisów ustawy o odpadach przez właściwego Starostę,

d. posiadania ważnego zezwolenia na odzysk i unieszkodliwianie odpadów (jeśli prowadzi własną instalację) lub posiadania ważnego zezwolenia na zbieranie odpadów (jeśli prowadzi własną instalację) wydanych na podstawie poprzednich przepisów ustawy o odpadach lub posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów, o których mowa w art. 232 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.) (...)"

Tymczasem orzecznictwo KIO i poglądy doktryny zamówień publicznych wskazują na to, że Zamawiający nie może wybrać jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który nie posiada uprawnień do wykonywania danej działalności niezależnie od tego czy w tym zakresie Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu czy też nie. Mniej mylące dla wykonawców startujących w postępowaniu byłoby zatem jasne wskazanie, że już na etapie badania ofert Wykonawca winien posiadać uprawnienia wskazane w pkt 9.1.1. od a) do d) OPZ.

Wnosimy o wyjaśnienie, dlaczego wbrew powyższemu Zamawiający zaniechał doprecyzowania warunku udziału w postępowaniu. Postawienie zbyt małych wymagań przy ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu sprzeciwia się narzuconemu przez przepisy Pzp obowiązkowi Zamawiającego rzetelnego badania zdolności wykonawców do realizacji danego zamówienia

W wyroku z dnia 7 czerwca 2013 r. sygn. KIO 1231/13 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. nie jest przepisem blankietowym, gdyż w swojej treści odsyła do przepisów prawa - a zatem podmiot zamawiający nie ma obowiązku precyzyjnego wskazywania, jakie dokumenty winni przedstawić wykonawcy - może również obowiązek wykazania spełnienia tego warunku sprowadzić do oświadczenia własnego wykonawcy. Nie ulega zatem wątpliwości, iż w takim wypadku powyższe odesłanie jest wystarczające aby uznać, iż zarówno podmiot zamawiający, jak również wykonawca są zobligowani do respektowania wszelkich unormowań prawnych regulujących działalność odnoszącą się do przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem. Wynika to chociażby z faktu zawodowego prowadzenia działalności przez Przystępującego, bowiem każdy z wykonawców, który prowadzi działalność gospodarczą musi mieć świadomość, jakie przepisy regulują jej wykonywanie. (...) przedmiotem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest działalność regulowana (...). Uszczegółowienie tego wymogu zawiera ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w art. 9c ust. 1, który stanowi, że: "Przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do uzyskania wpisu do rejestru w gminie, na terenie której zamierza odbierać odpady komunalne od właścicieli nieruchomości". Treść tego przepisu nie nasuwa żadnych wątpliwości, iż mamy do czynienia z reglamentacją pewnego rodzaju działalności, której wykonywanie jest uzależnione od dokonania wpisu do rejestru, który przez to nie posiada li tylko charakteru deklaratywnego (informacyjnego). Aby podmiot mógł prowadzić ww. działalność legalnie winien uzyskać stosowny wpis. (...) Wykonywanie działalności regulowanej bez wymaganego wpisu podlega sankcjom karnym przewidzianym przez ustawę o swobodzie działalności gospodarczej i przepisy odrębne. Jak wynika z komentarza do art. 9c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Wojciech Radecki. Utrzymanie czystości i porządku w gminach. Komentarz. IV wydanie. 2012 LEX)"adresatem normy zamieszczonej w art. 9c ust. 1 jest przedsiębiorca odbierający odpady od właścicieli nieruchomości i jeżeli chce swą działalność wykonywać legalnie jest zobowiązany do uzyskania wpisu do rejestru w gminie, na terenie której zamierza odbierać odpady komunalne od właścicieli nieruchomości". (...) należy wskazać, iż ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach jest aktem prawnym o charakterze lex specialis w odniesieniu do ustawy Prawo zamówień publicznych - nie tylko co do głównego przedmiotu jej regulacji, ale również w zakresie prowadzenia postępowania zmierzającego do wyłonienia wykonawcy odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości. Powyższa teza ma swoje oparcie w art. 6g ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi, że: "Do przetargów, o których mowa

w art. 6d ust. 1, w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie stosuje się ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych". Jak wynika z treści przepisu art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach "Wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w szczególności: szczegółowe wymagania stawiane przedsiębiorcom odbierającym odpady komunalne od właścicieli nieruchomości". Powyższe uprawnienie umożliwia podmiotom zamawiającym, o których mowa w art. 6d ust. 1 ww. ustawy, nałożenie w treści SIWZ szczegółowych wymagań wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia - nawet takich, które nie znajdują swojego oparcia w przepisach ustawy P.z.p., a służą realizacji obowiązków gmin i osiągnięciu celów określonych w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. (...) Zatem, biorąc pod uwagę powyższe założenia, ocena czynności podmiotu zamawiającego, wskazanego w treści przepisu 6d ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, przy udzielaniu zamówienia na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości podlega w pierwszej kolejności ocenie w oparciu o przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a gdy ta nie zawiera odmiennych uregulowań, dopiero ocenie w oparciu o przepisy ustawy P.z.p. i wydanych na jej podstawie rozporządzeń wykonawczych. Tym samym, jeżeli powyższy akt prawny zawiera uregulowania o charakterze *lex specialis* wobec przepisów ustawy P.z.p., i uprawnia podmiot zamawiający do określenia w treści SIWZ, na mocy art. 6d ust. 4 pkt 5, szczegółowych wymagań wobec podmiotów odbierających odpady komunalne i jednocześnie ten sam akt prawny w przepisie art. 9c ust. 1 stanowi, że: "Przedsiębiorca odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do uzyskania wpisu do rejestru w gminie, na terenie której zamierza odbierać odpady komunalne od właścicieli nieruchomości" to takie żądanie należy uznać za w pełni uprawnione i znajdujące oparcie w przepisach prawa - nawet jeżeli, jak twierdzi Przystępujący, nie znajduje ono oparcia w rozporządzeniu wykonawczym wydanym na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 25 ust. 2 ustawy P.z.p. Mając na uwadze powyższe regulacje, w szczególności art. 6d ust. 4 pkt 5 w związku z art. 6g ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wskazane przez Przystępującego przepisy wyżej przywołanego rozporządzenia nie mają w niniejszym stanie faktycznym zastosowania".

W wyroku z dnia 30 czerwca 2015 r. sygn. KIO 1278/15 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: „uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania są nierozzerwalnie związane z przedmiotem zamówienia i wykonawca, aby móc wykonywać zamówienie zobowiązany jest - co do zasady - posiadać takie uprawnienia bez wyłączeń” (...) „Przepis art. 22 ust. 1 p.z.p. reguluje okoliczności podmiotowo odnoszące się do wykonawców i decydujące o możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia, określane jako warunki udziału w postępowaniu, a zastosowanie i zakres normowania pkt 1 tego przepisu determinują przepisy szczególne” (...) „Izba podzieliła pogląd Zamawiającego, że uprawnienia do wykonywania określonej

działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania są nierozdzielnie związane z przedmiotem zamówienia i wykonawca, aby móc wykonywać zamówienie zobowiązany jest - co do zasady - posiadać takie uprawnienia bez wyłączeń. Podzieliła także pogląd, że przepis art. 22 ust. 1 P.z.p. reguluje okoliczności podmiotowo odnoszące się do wykonawców i decydujące o możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, określane jako warunki udziału w postępowaniu oraz, że zastosowanie i zakres normowania jego pkt 1 determinują przepisy szczególne. W tym postępowaniu Zamawiający warunek z art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. doprecyzował wskazując na ustawę o odpadach jako przepis szczególny w tej sprawie, wymagając w konsekwencji posiadania w całości uprawnień, które umożliwią wykonywanie działalności objętej przedmiotem zamówienia, a nie w zakresie węższym niż ten przedmiot. Izba ponownie zwraca uwagę na tabelę 6 w rozdziale 2 specyfikacji, gdzie wskazano dla przedmiotowego zamówienia wszystkie wymagane kody odpadów”.

W wyroku 5 stycznia 2015 r. sygn. KIO 2658/14 KIO podniosła, że: „(...) Gmina jako organ władzy musi przestrzegać przepisów prawa i dbać o przestrzeganie takich przepisów przez podmioty, które świadczą usługi na jej rzecz. Zatem nie może zezwolić na to, by usługi takie świadczył podmiot nie posiadający stosownych zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie objętym opisem przedmiotu zamówienia, jeśli określona działalność lub podejmowane czynności takiego zezwolenia wymagają. (...) Oczywiste jest, że wykonawca nie powinien wykonywać zamówienia publicznego bez posiadania potrzebnych zezwoleń - i wynika to nie tylko z treści art. 22 ust. 1 pkt 1 p.z.p., ale ogólnie z całego systemu prawa.

Jakie zezwolenia są wymagane, zależy od zakresu czynności objętych opisem przedmiotu zamówienia i umową w konkretnym postępowaniu. Zamawiający zaś powinien żądać okazania mu owych zezwoleń przed przystąpieniem przez wykonawcę do realizacji czynności wymagających zezwolenia. Czy zażąda ich złożenia wraz z ofertą (lub wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu), w ramach formalności, których należy dopełnić przed zawarciem umowy, w chwili jej zawarcia, czy już po jej zawarciu, zależy od sformułowania przez niego specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

W wyroku z dnia 10 lipca 2013 r. sygn. KIO 1525/13 KIO stanęła na stanowisku, że: „Zamawiający jako organ władzy publicznej, do tego zobowiązany do prowadzenia rejestru działalności regulowanej, nie może akceptować prowadzenia działalności w zakresie odbioru odpadów bez wymaganego zezwolenia, czyli uzyskania wpisu do rejestru, bowiem do chwili uzyskania wpisu działalność taka nie jest zgodna z prawem, nawet jeśli omyłkowo wpis nie został dokonany prawidłowo (zgodnie z wnioskiem przedsiębiorcy). Jeśli zaś wpis został dokonany prawidłowo, lecz zostało wydane błędne zaświadczenie o dokonany wpisie, zamawiającemu został przedstawiony błędny dokument, który powinien zostać uzupełniony (wykonawca powinien sprawdzić poprawność czynności gminy, zwłaszcza

w zakresie błędu w zaświadczeniu, które zostało mu wydane). Skoro zamawiający nie wzywa wykonawcy do uzupełnienia powyżej określonego zaświadczenia o wpisie, byłoby możliwe jego uzupełnienie z tym, że zgodnie z art. 26 ust. 3 p.z.p., uzupełniony dokument powinien potwierdzać stan na dzień składania ofert, zatem możliwa jest jedynie korekta błędnego zaświadczenia, a nie błędu we wpisie lub braku wniosku o wpis brakujących rodzajów (kodów) odpadów”.

Odpowiedź:

Zamawiający podziela punkt widzenia Wykonawcy i dokonuje zmiany treści ogłoszenia i siwz, polegającej na zmianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów.

W pkt 5.1.1. siwz zamawiający wprowadza następujące zmiany:

W miejsce istniejącego pkt 5.1.1. siwz Zamawiający wprowadza nowy punkt 5.1.1 o treści. „Spełnienie warunku zostanie uznane jeśli Wykonawca wykaże się:

- Posiadaniem wpisu do Rejestru Działalności Regulowanej prowadzonego przez Wójta Gminy Andrespol, o którym mowa w art. 9b (i następne) ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 250 ze zm.) na kody odpadów wpisane w Tabeli 2a i 2b SOPZ, i

- Posiadaniem wpisu do rejestru zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska wymaganego zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1155), i

- Posiadaniem wpisu do rejestru prowadzonego przez Marszałka Województwa Łódzkiego w myśl art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.) w zakresie transportu odpadów, chyba, że przedsiębiorca posiada ważną decyzję na transport odpadów wystawioną w myśl poprzednich przepisów ustawy o odpadach przez właściwego Starostę, i

- Posiadaniem ważnego zezwolenia na odzysk i unieszkodliwianie odpadów (jeśli prowadzi własną instalację) lub posiadania ważnego zezwolenia na zbieranie odpadów (jeśli prowadzi własną instalację) wydanych na podstawie poprzednich przepisów ustawy o odpadach lub posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów, o których mowa w art. 232 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.),

Wyżej wymienione zezwolenia muszą obejmować odpady o kodach wymienionych w tabeli 2a i 2b szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia

W związku z powyższym Pkt 7.5.1 siwz dotyczący żądania dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu rozszerza się o nw podpunkty:

- pkt. 7.5.1.3 Dokument potwierdzający wpis do Rejestru Działalności Regulowanej prowadzonego przez Wójta Gminy Andrespol, o którym mowa w art. 9b (i następne) ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 250 ze zm.) na kody odpadów wpisane w Tabeli 2a i 2b SOPZ,

- pkt 7.5.1.4 Dokument potwierdzający wpis do rejestru zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska wymaganego zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1155),

- pkt 7.5.1.5 Dokument potwierdzający posiadanie wpisu do rejestru prowadzonego przez Marszałka Województwa Łódzkiego w myśl art. 49 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.) w zakresie transportu odpadów, chyba, że przedsiębiorca posiada ważną decyzję na transport odpadów wystawioną w myśl poprzednich przepisów ustawy o odpadach przez właściwego Starostę,

7.5.1.6. Dokument potwierdzający posiadanie ważnego zezwolenia na odzysk i unieszkodliwianie odpadów (jeśli prowadzi własną instalację) lub posiadania ważnego zezwolenia na zbieranie odpadów (jeśli prowadzi własną instalację) wydanych na podstawie poprzednich przepisów ustawy o odpadach lub posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów oraz zezwolenia na przetwarzanie odpadów, o których mowa w art. 232 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 21 ze zm.),

Wyżej wymienione wpisy i zezwolenia muszą obejmować odpady o kodach wymienionych w tabeli 2a i 2b szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia

Pytanie 6.

Wnosimy o wyjaśnienie, dlaczego w obecnym brzmieniu w/w zapisy (zezwolenie na transport i zezwolenie na odzysk i unieszkodliwianie) nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia? Co oznacza, że wykonawca może posiadać zezwolenie na transport oraz zezwolenie na odzysk i unieszkodliwianie dotyczące jakichkolwiek kategorii odpadów, a i tak będzie spełniał wymogi Zamawiającego. W konsekwencji może dojść do sytuacji, w której Zamawiający zwiąże się umową o zamówienie publiczne z wykonawcą niezdolnym do wykonania części usług, wobec nieposiadania ku temu uprawnień i braku możliwości ich uzyskania.

De facto należy zrównać sytuację postawienia wymogu posiadania jakiegokolwiek zezwolenia bez określenia wymogów odnośnie jego treści z brakiem postawienia jakiegokolwiek wymogu. Zamawiający nie ma bowiem narzędzi by weryfikować treść zezwolenia, a pozbawia się możliwości weryfikacji nie stawiając wymogów co do jego treści. To godzi w interes publiczny, na straży którego winien stać Zamawiający.

Nadto jak wskazaliśmy w pyt. poprzednim takie zapisy winny się pojawić w warunkach udziału w postępowaniu. Wymagając posiadania uprawnień dopiero na etapie zawierania umowy o zamówienie publiczne Zamawiający niweczy cel postępowania o udzielenie zamówienia. Celem procedury zamówieniowej i samych warunków jest m.in. wyeliminowanie z postępowania podmiotów niezdolnych do zrealizowania zamówienia, biorąc pod uwagę przede wszystkim przedmiot

zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określa rodzaj odpadów, jakie będą odbierane i zagospodarowywane, a także określa kody tych odpadów w tabeli nr 2a i 2b. Wykonawcy ubiegający się o zamówienie mają obowiązek znać przepisy prawa i wiedzą, że nie będą mogli transportować, odzyskiwać i unieszkodliwiać odpadów, na które nie mają zezwolenia.

W celu uniknięcia nadinterpretacji wymagań przez Wykonawców, Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia dopisze dodatkowy punkt o następującej treści:

Pkt. 9.1.4 Wymagania określone w pkt. 9.1.1 dotyczą przedmiotu zamówienia.

Pytanie 7.

Ustawa Prawo zamówień publicznych w art. 143a i nast. przewiduje wzmożoną ochronę podwykonawców, z tym że ochrona ta dotyczy jedynie podwykonawców robót budowlanych. Wprowadzenie tych zapisów do Pzp wynikało z nałożenia na Zamawiającego przepisem art. 647¹ § 5 Kodeksu cywilnego solidarnej z Wykonawcą odpowiedzialności Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy.

Takiej odpowiedzialności Zamawiający nie ponosi w stosunku do podwykonawców usług czy dostaw. Nie ma zatem podstaw prawnych ani uzasadnienia faktycznego by nakładać na Wykonawcę tak daleko idące obowiązki.

Wnosimy o usunięcie wskazanych zapisów SIWZ uzależniających zapłatę wynagrodzenia Wykonawcy od przedstawienia dowodów na zapłatę wynagrodzenia podwykonawcom.

Zwracamy uwagę, że wykonawcę z podwykonawcą odbioru i zagospodarowania odpadów również wiąże umowa o usługi. Może się zdarzyć sytuacja, kiedy to podwykonawca nie będzie należycie wykonywał swoich obowiązków. Wykonawcy będą w takim wypadku przysługiwały wobec podwykonawcy różnego rodzaju roszczenia oraz np. uprawnienie do nałożenia i potrącenia z wynagrodzeniem kar umownych, odmowy zapłaty części wynagrodzenia wobec częściowego niewykonania umowy. Tymczasem powołane wyżej zapisy SIWZ ograniczają takie uprawnienia Wykonawcy wobec podwykonawców, co więcej nie przynosząc jednocześnie żadnych profitów Zamawiającemu. Zamawiający bowiem nie ponosi odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcom w przypadku zamówień na dostawy czy usługi.

W sytuacji natomiast pozostawienia takich zapisów w SIWZ Wykonawca zobligowany jest de facto wkalkulować w cenę ofertową dodatkowo ryzyko zapłaty nierzetelnemu Podwykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podziela wniosek Wykonawcy i wykreśla ust 13 i 14 z § 8 wzoru umowy

Pytanie 8.

Zgodnie z art. 6d ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w szczególności:

„(...) 5) instalacje, w szczególności regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, do których podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, jest obowiązany przekazać odebrane odpady - w przypadku przetargu na odbieranie odpadów od właścicieli nieruchomości lub zobowiązuje do wskazania takich instalacji w ofercie - w przypadku przetargu na odbieranie i zagospodarowywanie tych odpadów; w przypadku niewielkich ilości odebranych odpadów selektywnie zbieranych niepodlegających przekazaniu do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych możliwe jest wskazanie podmiotu zbierającego te odpady”

Czy Zamawiający wymaga by Wykonawca wskazał w ofercie instalacje, w szczególności regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych, do których wykonawca będzie przekazać odebrane odpady?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, aby Wykonawca wskazał w ofercie instalację do przetwarzania odpadów komunalnych. Zamawiający w pkt. 9.1.1 lit. e szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia wymaga od Wykonawcy posiadania umowy/ów z Regionalną Instalacją do Przetwarzania Odpadów Komunalnych dla regionu III na przyjmowanie odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz (w przypadku posiadania własnej instalacji) pozostałości z sortowania odpadów komunalnych.

Pytanie 9.

Zamawiający przewidział karę umowną za odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie przez którąkolwiek ze stron z winy Wykonawcy (§ 9 pkt 5.1. wzoru umowy). Dlaczego Zamawiający, zgodnie z zasadą równości stron stosunku cywilnoprawnego, nie wprowadził tożsamego zapisu w interesie Wykonawcy, tj. wskazania, że Zamawiający zapłaci wykonawcy karę umowną za odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie przez którąkolwiek ze stron z winy Zamawiającego.

Wnosimy o wprowadzenie takiego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający korzystając z przysługującej mu swobody kształtowania umów, o której mowa w art. 353¹ k.c. układa treść przyszłej umowy według swojego uznania, jednakże by uczynić zadość wnioskowi Wykonawcy wprowadzi do § 9 ust 6, w którym przewidzi adekwatną karę dla Zamawiającego za odstąpienie od umowy z winy Zamawiającego w przypadku wystąpienia sytuacji o której mowa w § 10 ust 5 wzoru umowy.

Pytanie 10.

Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany umowy w zakresie wysokości wynagrodzenia wykonawcy w związku ze wzrostem kosztów zagospodarowania odpadów przez RIPOK lub instalacje zastępcze czy opłaty marszałkowskiej za składowanie odpadów?

Koszty zagospodarowania odpadów przez RIPOK czy opłaty za składowanie odpadów to istotny element ceny ofertowej. Wprowadzenie możliwości zmiany umowy w sytuacji zmiany ceny odbioru odpadów przez RIPOK i składowania odpadów da Zamawiającemu większą pewność porównywalności ofert (szacowanie będzie obejmowało bieżące stawki za przyjęcie odpadów do RIPOK i za składowanie) oraz mniejsze ryzyko problemów finansowych wykonawcy w razie zmiany tych stawek w trakcie realizacji zamówienia, a tym samym większą pewność niezakłóconej współpracy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany umowy w zakresie wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze wzrostem kosztów zagospodarowania odpadów przez RIPOK lub instalacje zastępcze.

Pytanie 11.

W związku z zapisami OPZ dotyczącymi prognozowanych ilości odpadów zwracamy się z prośbą o podanie minimalnej ilości odpadów które będą przedmiotem wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający w siwz podał informacje dotyczące masy odpadów odebranych w latach 2013-2015. Podane dane dotyczące odebranych odpadów komunalnych wykazują tendencje wzrostową – dużą pomiędzy rokiem 2013 i 2014 i nieznaczną pomiędzy rokiem 2014 i 2015. Zamawiający nie potrafi określić minimalnej ilości odpadów, których odbiór i zagospodarowanie stanowi przedmiot zamówienia.

Pytanie 12.

Zamawiający w § 9 wzoru umowy wprowadził szereg kar umownych za opóźnienie lub stwierdzenie zaistnienia określonych zdarzeń w trakcie realizacji umowy bez względu na ich przyczynę (tj. czy jest ona zależna od Wykonawcy).

Prosimy o potwierdzenie, że wzór umowy nie wprowadza innych zasad odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy, aniżeli te wynikające z zasad ogólnych określonych w art. 471 oraz art. 472 Kc. Oznacza to, że w przypadku nałożenia na niego kary przez Zamawiającego może się bronić przed jej zapłatą wykazując, iż niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Powyższe okoliczności mogą dotyczyć w szczególności siły wyższej czy nienależytego wykonania obowiązków przez właścicieli nieruchomości wynikających z Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Andrespol.

Jak wynika z orzecznictwa sądu Najwyższego, przy karze umownej, w razie braku rozszerzenia odpowiedzialności na podstawie art. 471 Kc, wina w niewykonaniu zobowiązania jest podstawową przesłanką roszczenia na podstawie art. 483 Kc. W konsekwencji niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania musi być następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, wynikać więc musi z niedołożenia przez dłużnika należytej staranności (art. 472 Kc), czyli jego winy w postaci (co najmniej) niedbalstwa.

Na tej zasadzie prosimy o modyfikację zapisów wzoru umowy dot. kar umownych poprzez wprowadzenie procedury reklamacyjnej umożliwiającej ekskulpację.

Zgodnie z orzecznictwem KIO, Zamawiający nie może nadużywać swojego prawa podmiotowego określając kary umowne w sposób niezgodny z naturą (istotą) tej instytucji wyrażonej w art. 483 § 1 Kc.

Odpowiedź:

Zamawiający podziela obawę Wykonawcy i wprowadza zmianę do umowy przewidującą możliwość odstąpienia od wymierzenia kary umownej w przypadku zaistnienia okoliczności dotyczącej wystąpienia siły wyższej, czy nienależytego wykonywania obowiązków przez właścicieli nieruchomości lub innych niezależnych od Wykonawcy zdarzeń wprowadzając procedurę reklamacyjną.

Pytanie 13.

Wnosimy o rozważenie wprowadzenia już na etapie warunków udziału w postępowaniu wymogów dotyczących dysponowania bazą transportowo – magazynową spełniającą warunki z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11

stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U.2013.122).

Podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany posiadać bazę magazynowo- transportową spełniającą wymagania sprecyzowane w w/w rozporządzeniu.

W tak dużym i ważnym logistycznie postępowaniu o udzielenie zamówienia nie precyzując na etapie warunków udziału w postępowaniu wymogów dotyczących bazy, naraża się na kontraktowanie z podmiotami nie mającymi odpowiedniego zaplecza technicznego. Zbudowanie takiego zaplecza technicznego od podstaw wymaga dużych nakładów czasu i pieniędzy. Eksperymentowanie z nowym podmiotem, który takiej bazy nie posiada ale składając ofertę zakłada, że zdąży ją stworzyć stanowi duże ryzyko polityczne i społeczne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podziela zdania wykonawcy i nie wprowadza zmian w warunkach udziału w postępowaniu. Zamawiający na etapie składania ofert nie wymaga posiadania bazy transportowej spełniającej wymagania Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, przesuając to wymaganie na dzień zawarcia umowy.

Zdaniem Zamawiającego wymaganie posiadania bazy, o której powyżej mowa, na dzień składania ofert faworyzowałoby Wykonawców, którzy posiadają bazę transportową w odległości nie większej niż określona w ww. rozporządzeniu.

Pytanie 14.

Czy podając wymóg dysponowania bazą magazynowo – transportową w Andrespolu bądź w odległości od granic gminy Zamawiający mówi o promieniu 60 km czy o dystansie w km drogi?

Odpowiedź:

Zgodnie z §2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r., poz. 122) podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest zobowiązany posiadać bazę magazynowo-transportową usytuowaną w gminie, z terenu której odbiera odpady, lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy tej gminy. Rozporządzenie nie precyzuje, czy odległość ta powinna być mierzona w linii prostej od granicy gminy, czy też zgodnie z odległością, jaką pokona pojazd po drogach publicznych. W uzasadnieniu do tegoż rozporządzenia znajduje się zapis, że wymóg usytuowania bazy magazynowo-transportowej na terenie gminy, z terenu której odbierane są odpady komunalne, lub w odległości nie większej niż 60 km od granicy tejże gminy ma na celu ograniczenie odległości pokonywanych przez pojazdy

odbierające odpady komunalne, a także ograniczenie czasu pracy kierujących pojazdami.

Wobec powyższego, zgodnie z interpretacją Ministerstwa Środowiska, mając na uwadze cel, dla którego przepis ten został wprowadzony, należy stwierdzić, że odległość 60 km powinna być mierzona zgodnie z odległością, jaką pokona pojazd po najkrótszych drogach publicznych pomiędzy bazą magazynowo-transportową a granicą gminy.

Pytanie 15.

Zamawiający zamierza zlecić w ramach niniejszego zamówienia wyposażenie mieszkańców Gminy Andrespol w pojemniki i worki do zbierania odpadów, które to pojemniki, worki pozostaną własnością Wykonawcy.

Tymczasem zgodnie z Regulaminem utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Andrespol każdy właściciel nieruchomości zobowiązany jest na własny koszt zaopatrzyć nieruchomość w pojemniki do zbierania odpadów.

Proszę o wyjaśnienie w/w rozbieżności.

Odpowiedź:

Zamawiający zamierza zlecić w ramach niniejszego zamówienia wyposażenie mieszkańców Gminy Andrespol w pojemniki i worki do zbierania odpadów, które stanowiły będą własność Wykonawcy.

Pytanie 16.

Co Zamawiający rozumie przez „Przedmiot na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane (nazwa i adres)” (pierwsza za l.p. rubryka tabeli)?

Odpowiedź:

Zamawiający poprawia błąd pisarski, powinno być „Podmiot na rzecz którego usługi zostały wykonane lub są wykonywane”

Pytanie 17

W pkt 5.1.3.1 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia „Odbiór i zagospodarowanie zmieszanych odpadów komunalnych wraz z selektywną ich zbiórką z terenu Gminy Andrespol w latach 2017-2018” Czy istnieje możliwość dokonania zmiany przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu poprzez wskazanie „Wykonawca wykaze, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – należycie wykonał lub wykonuje usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na

których zamieszkują mieszkańcy o łącznej masie min. 3000Mg w ciągu następujących po sobie 12 miesięcy...”?

Wskazać należy, iż aktualny warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia – nie precyzuje czy wykonanie usługi odbioru odpadów komunalnych – ma dotyczyć realizacji usługi na podstawie jednej umowy, na terenie jednej gminy, czy też wykonania usługi o łącznej wartości na terenie kilku gmin, na podstawie kilku umów. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych – „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości” Ponadto zgodnie z art. 22 ust 1a ustawy prawo zamówień publicznych – „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”. Warunek udziału w postępowaniu powinien być zatem proporcjonalny do usługi jaka ma być zrealizowana. Skoro dany podmiot wykonuje jednocześnie kilka usług odbioru odpadów komunalnych w okresie 12 następujących po sobie miesięcy na wartość co najmniej 3000Mg – to nie ma żadnego uzasadnienia faktycznego i prawnego do ograniczenia warunku udziału w postępowaniu do obowiązku wykazania, iż ta wartość zrealizowanej usługi była zrealizowana na rzecz jednego podmiotu, na podstawie jednej umowy. Skoro jednocześnie wykonywał dla kilku gmin na podstawie kilku umów i odebrał co najmniej 3000Mg to ma takie samo doświadczenie jak wykonawca, który odbierze tą samą ilość odpadów w jednej gminie na podstawie jednej umowy (a zatem jednej usługi). W ocenie wnioskodawcy Zamawiający zobowiązany jest do doprecyzowania przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu – bowiem nie jest w tym zakresie precyzyjny i jednoznaczny, a interpretacja najbardziej możliwa wskazuje na opisanie warunku udziału w postępowaniu naruszającego art. 7 i art. 22 ust 1a ustawy prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający podziela zdanie Wykonawcy i informuje, o rozbieżności w treści warunku pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu i siwz. W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapis siwz na zapis ww. warunku, który jest w ogłoszeniu o zamówieniu. Pkt. 5.1.3.1 otrzymuje treść:

„Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należycie wykonał lub wykonuje usługi odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy o łącznej masie min.3000 Mg w ciągu następujących po sobie 12 miesięcy. Zamawiający dopuszcza wskazanie masy odpadów w m³ – w takim przypadku zostanie ona przeliczona zgodnie ze wskaźnikiem 1 m³ = 0,125 Mg i”

Pytanie 18

Zamawiający jako jedno z kryterium oceny ofert wskazał zatrudnienie osób bezrobotnych przy realizacji zamówienia (pkt. 14.2.1 SIWZ). Natomiast, zgodnie z projektem umowy § 9 ust. 5.11 zamawiający nałoży na wykonawcę karę umowną w wysokości 2.000 zł za każdy stwierdzony przypadek braku zatrudnienia zaoferowanej liczby osób bezrobotnych. Na każde wezwanie zamawiającego wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia zamawiającemu imiennego wykazu zatrudnionych osób bezrobotnych wraz z adresami zamieszkania z oświadczeniem, że osoby te zostały zatrudnione przy realizacji niniejszego zamówienia.

W załączeniu Wykonawca przedkłada stanowisko Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 23 września 2016 r. skierowane do Prezes UZP w sprawie braku podstaw prawnych dla przekazywania zamawiającym przez wykonawców danych osobowych pracowników, w związku z treścią art. 29 ust. 3a PZP. Stanowisko to ma analogiczne zastosowanie do sytuacji, w której Zamawiający wymaga przedstawienia danych, o których mowa w § 9 ust. 5.11 projektu umowy. Zgodnie z tym stanowiskiem Wykonawca nie może zgodnie z obowiązującym prawem przedstawić Zamawiającemu wskazanych danych. Wobec powyższego prosimy o zmianę projektu umowy poprzez usunięcie zdania: Na każde wezwanie zamawiającego wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia zamawiającemu imiennego wykazu zatrudnionych osób bezrobotnych wraz z adresami zamieszkania z oświadczeniem, że osoby te zostały zatrudnione przy realizacji niniejszego zamówienia i zastąpienie go zdaniem: Na każde wezwanie zamawiającego wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia zamawiającemu oświadczenia, iż zatrudnił liczbę osób bezrobotnych wskazaną w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje zmiany: § 9 ust. 5.11 projektu umowy otrzymuje treść: „w wysokości 2000zł za każdy stwierdzony przypadek braku zatrudnienia zaoferowanej liczby osób bezrobotnych. Na każde wezwanie Zamawiającego wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia zamawiającemu oświadczenia, iż zatrudnił liczbę osób bezrobotnych wskazaną w ofercie.”

Pytanie 19

Zgodnie z § 3 ust. 1.3 Zamawiający wymaga, aby przedmiot umowy łączącej Wykonawcę z RIPOK obejmował także odbieranie pozostałości z sortowania

odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania. W opinii Wykonawcy wymóg posiadania umowy dotyczącej pozostałości przeznaczonych do składowania, w domyśle umowy z operatorem składowiska odpadów jest nadmierny. Przekazanie pozostałości z sortowania odpadów komunalnych do składowania jest bowiem obowiązkiem prowadzącego instalację MBP (jeśli takie odpady powstają w wyniku przetwarzania odpadów w takiej instalacji). Wykonawca ma odbierać zmieszane odpady komunalne oraz odpady zmieszane oraz selektywnie zbierane. Wykonawca nie będzie odbierać pozostałości po sortowaniu odpadów komunalnych, gdyż wytwarzane są one w instalacjach do przetwarzania odpadów. W konsekwencji, Wykonawca wnioskuje o zmianę projektu umowy poprzez usunięcie fragmentu: pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania.

Odpowiedź:

Obowiązek przekazywania określonych rodzajów odpadów do regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wynika wprost z art. 9e ust. 1 pkt 2 UCPG. Zgodnie z tym przepisem „podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości jest obowiązany do przekazywania odebranych od właścicieli nieruchomości zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz pozostałości z sortowania odpadów komunalnych przeznaczonych do składowania do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych.”

A zatem odpady komunalne selektywnie zebrane w pierwszej kolejności należy przekazywać do instalacji odzysku, dopiero w dalszej kolejności do instalacji unieszkodliwiania, a na samym końcu do składowania.

Z art. 9e ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie wynika, że odpady komunalne selektywnie zebrane przedsiębiorca ma obowiązek przekazać do instalacji odzysku i unieszkodliwiania zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, o której mowa w art. 7 ustawy o odpadach.

Przekazanie pozostałości z sortowania odpadów komunalnych do składowania jest oczywiście obowiązkiem prowadzącego instalację MBP. W związku z powyższym Zamawiający w z § 3 ust. 1 pkt. 1.3 umowy dopisuje zdanie: „Wymóg przekazania pozostałości z sortowania odpadów komunalnych do składowania dotyczy podmiotu, który prowadzi instalację MBP”.

Pytanie 20

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w świetle art.9l u.c.p.g. Zamawiający nie wymaga, aby wykonawca posiadał na dzień złożenia oferty umowy z prowadzącym instalację RIPOK.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga na dzień złożenia oferty umowy z prowadzącym instalację RIPOK

Pytanie 21

Zgodnie z § 6 ust. 1 i ust. 2 Wykonawca jest zobowiązany do osiągnięcia na obszarze Gminy objętej przedmiotem zamówienia określonych poziomów odzysku i recyklingu. Powołane w § 6 ust. 1 projektu umowy Rozporządzenie z dnia 29 maja 2012 r. określa dwa wzory na obliczanie łącznej masy wytworzonych odpadów papieru, metalu, tworzyw sztucznych i szkła, pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych z gospodarstw domowych oraz od innych wytwórców odpadów komunalnych – jeden dla podmiotów, o których mowa w art. 9g ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, drugi dla gmin. Prosimy, o wskazanie, który z tych wzorów będzie wykorzystywał Zamawiający na potrzeby obliczania osiągniętych poziomów recyklingu i odzysku i spełnienia przez Wykonawcę obowiązku umownego.

Odpowiedź

Zapis, o którym mowa w § 6 ust. 1 i ust. 2 umowy dotyczy kary naliczanej gminie. Kara ta jest obliczana w sposób określony w art. 9x ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, i stanowi ona iloczyn stawki opłaty za zmieszane odpady komunalne, określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* i brakującej masy odpadów komunalnych, wyrażonych w Mg, wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu.

Pytanie 22

Proszę o potwierdzenie, iż warunkiem nałożenia kary umownej, o której mowa § 6 ust. 7 jest doręczenie Zamawiającemu decyzji wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o nałożeniu kary, o której mowa w art. 9zb ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż warunkiem nałożenia kary umownej, o której mowa § 6 ust. 7 jest doręczenie Zamawiającemu decyzji wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska o nałożeniu kary, o której mowa w art. 9zb ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Pytanie 23

Zgodnie z § 7 ust. 4 projektu umowy Wykonawca jest zobowiązany poinformować Zamawiającego o adresach nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i powstają odpady komunalne, a nieujętych w bazie. Wskazuję, iż Wykonawca posiada w tym zakresie bardzo ograniczoną wiedzę i nie może być zobowiązany do informowania Zamawiającego o wszystkich takich przypadkach, a jedynie takich, które przy okazji zaobserwował. W szczególności, nie jest obowiązkiem Wykonawcy kontrola realizacji obowiązków w zakresie gospodarki odpadami przez właścicieli nieruchomości. W związku z powyższym proszę o zmianę projektu umowy poprzez dodanie zdania: w § 7 ust. 4 „o ile taki przypadek zostanie wykryty przy okazji realizacji obowiązków umownych przez Wykonawcę”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i zmienia § 7 ust. 5 wzoru umowy. Ustęp ten otrzymuje treść: „Wykonawca jest zobowiązany do odbioru odpadów segregowanych i niesegregowanych z nieruchomości nowo zgłoszonych, na których stale i przez część roku zamieszkują mieszkańcy, o ile taki przypadek zostanie wykryty przy okazji realizacji obowiązków umownych przez Wykonawcę”

Pytanie 24

Zgodnie z § 10 ust. 2 pkt. 4) naruszenie przez Wykonawcę postanowień ustawy Zamawiający jest uprawniony do rozwiązania Umowy, jeśli Wykonawca narusza obowiązki wynikające z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jednostronne rozwiązanie umowy jest najdalej idącą sankcją, jaką może zastosować Zamawiający w stosunku do Wykonawcy w przypadku nienależytego wykonania przez niego umowy, dlatego też okoliczności uzasadniające jej zastosowanie powinny być precyzyjnie określone. Obecna redakcja § 10 ust. 2 pkt. 4) pozwala na daleko idącą interpretację podstaw wypowiedzenia. Prosimy o wskazanie naruszenia konkretnych przepisów ustawy, z wzięciem pod uwagę faktu, iż ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawa o swobodzie działalności gospodarczej wskazuje reżim postępowania w przypadku naruszenia obowiązków, a w przypadku istotnego naruszenia Wykonawca może utracić uprawnienie do świadczenia usług.

Odpowiedź:

Zamawiający rozszerza zapis § 10 ust. 2 pkt. 4) wzoru umowy o nw. przesłanki rozwiązania umowy:

- w przypadku wykreślenia Wykonawcy z rejestru, o którym mowa w Art. 9b ust 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- w przypadku niedostarczenia sprawozdania, o którym mowa w Art. 9n ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, o treści zgodnej z ust. 3 ww. artykułu w ciągu 6 miesięcy po upływie każdego półrocza
- w przypadku braku bazy transportowej, o której mowa w art. 9d ust 1 pkt 4 ww. ustawy

Pytanie 25

Proszę o wskazanie zakresu w jakim Wykonawca ma uzupełnić JEDZ, poprzez wskazanie części i sekcji bądź odpowiednie wykreślenie w JEDZ informacji, których nie należy uzupełniać. Analogiczne wskazanie proszę zamieścić dla podmiotu udostępniającego oraz podwykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieścił edytowalny formularz JEDZ oraz instrukcję jego wypełnienia. Obowiązek wykonania JEDZ i jego złożenia jest obowiązkiem Wykonawcy. Wykonawca w oparciu o zapisy SIWZ, uwzględniając zmiany w treści siwz zobowiązany jest wypełnić i złożyć JEDZ.

Pytanie 26

Proszę o wskazanie czy Zamawiający na dzień składania ofert wymaga posiadania przez Wykonawcę wpisu do Rejestru Działalności Regulowanej.

Odpowiedź:

Odpowiedź znajduje się w odpowiedzi na pytanie 5

Pytanie 27

Zgodnie z SOPZ pkt. 4.1.5, lit. d) nowy Harmonogram sporządzony przez Wykonawcę musi być kontynuacją już obowiązującego Harmonogramu dostępnego na stronach internetowych Zamawiającego. Proszę o wyjaśnienie co oznacza, że harmonogram ma być kontynuacją obowiązującego harmonogramu. Czy Wykonawca może zaproponować inne dni tygodnia w planie odbiorów odpadów z poszczególnych posesji ?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazując w pkt. 4.1.5, lit. d) kontynuację harmonogramu dostępnego na stronie internetowej miał na myśli kontynuację dotychczasowych założeń wynikających z tego harmonogramów tj.:

- odpady komunalne będą odbierane zgodnie z podaną w ppkt. 5.1 SOPZ częstotliwością odbioru,
- odpady zmieszane i selektywne w poszczególnych miejscowościach będą odbierane w tym samym dniu.
- odbiór odpadów komunalnych będzie realizowany w godzinach 6⁰⁰ – 18⁰⁰.

Pytanie 28

Zgodnie z SOPZ pkt. 5.14 Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć pojemniki dla mieszkańców Gminy Andrespol w ciągu 48 godzin po podpisaniu umowy, ale nie później niż do 04.01 2017 roku z zastrzeżeniem zapisów pkt 4 SIWZ. Wykonawca wskazuje, iż po pierwsze termin dostawy pojemników powiązany jest z terminem podpisania umowy, który, jak należy założyć będzie wcześniejszy niż termin rozpoczęcia świadczenia usługi odbioru odpadów. Jednocześnie, obecnie usługa świadczona jest przez aktualnego wykonawcę, który udostępnił właścicielom nieruchomości swoje pojemniki. Oznacza to, że w przypadku podpisania umowy z nowym wykonawcą (jeśli będzie to inny podmiot niż aktualny wykonawca) np. na początku grudnia na nieruchomościach stać będą jeszcze pojemniki aktualnego wykonawcy, a nowy wykonawca będzie zobowiązany do dostawienia dodatkowych pojemników. Rozwiązanie takie jest nieprawidłowe, bowiem, po pierwsze na nieruchomościach może zabraknąć miejsca na zdublowane pojemniki, a po drugie mieszkańcy wyrzucać będą odpady do pojemników nowego wykonawcy, których aktualny wykonawca zapewne nie będzie opróżniać. Ponadto wskazany 48 godzinny termin na dostawę pojemników jest niewystarczający dla prawidłowej realizacji dostawy, w przypadku gdy dostawa będzie realizowana przez nowego wykonawcę. Wskazane w SOPZ rozwiązania, w sposób ewidentny promują aktualnego wykonawcę, w przypadku którego nie wystąpią wskazane wyżej problemy, a zatem postanowienie to narusza zasadę równego traktowania wykonawców, wyrażoną w art. 7 ust. 1 pzp. Wobec powyższego proszę o zmianę SOPZ poprzez wydłużenie terminu na dostawę pojemników dla mieszkańców Gminy Andrespol do 20 dni przed dniem rozpoczęcia odbioru odpadów zgodnie z umową. Ponadto proszę o informacje, w jakim terminie dotychczasowy wykonawca obowiązany jest do usunięcia swoich pojemników z nieruchomości, w szczególności do przekazania harmonogramu usuwania pojemników, jeśli taki istnieje.

Odpowiedź:

Zapis dotyczy pkt 5.13 siwz. Z uwagi na określone prawem terminy procedury postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający nie przewiduje zawarcia umowy przed dniem 30.12.2016r. i z tego powodu przewidział tak krótki termin dostarczenia pojemników. Nie może zatem przychylić się do wniosku Wykonawcy, gdyż mieszkańcy nie byłoby wyposażeni w pojemniki nawet przez okres 20 dni. Wybrany w postępowaniu Wykonawca może już po wyborze oferty dokonać pewnych działań, które umożliwią dostarczenie pojemników w ww. terminie W celu uniknięcia konieczności dostarczania pojemników w dzień wolny od pracy Zamawiający rozszerza istniejący zapis o treść: W przypadku, gdy bieg 48 godzinnego terminu zaczyna się w dzień wolny od pracy, ww. termin zaczyna biec od dnia następnego.

Zamawiający nie podziela zdania Wykonawcy, by wymaganie takie było naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców, gdyż wymagania są takie same dla wszystkich i termin zapoznania się z wymaganiami jest taki sam dla wszystkich. W przypadku wyboru dotychczasowego Wykonawcy nie jest przesądzone czy Wykonawca ten pozostawi dotychczasowe pojemniki czy dostarczy nowe. Nie jest możliwe wprowadzenie przez Zamawiającego wymagania, by dotychczasowy Wykonawca, jeśli zostanie wybrany, odebrał swoje pojemniki, a później w ciągu 48 godzin dostarczył pojemniki, gdyż musiałby odebrać swoje pojemniki niezgodnie z zawartą umową, pozbawiając mieszkańców możliwości z nich korzystania.

Termin usunięcia pojemników przez dotychczasowego Wykonawcę nie jest określony.

W celu umożliwienia wprowadzenia zmian do przygotowywanych ofert zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 01.12.2016r. do godz. 10:00. Termin otwarcia ofert ustala na dzień 01.12.2016r. godz. 10:15.

Pełnomocnik Wójta

Grażyna Walczak